

Årsberetning for 2010/11 og 2011/12 for Censorkorps i Matematik

Jon Johnsen

4. april 2013

Perioden

Denne beretning om 2010–2012 for Censorkorpset i matematik vedrører kun tiden efter 15. september 2010, da undertegnede blev formand denne dato.

Om den forudgående del af 2010 kan jeg blot konstatere: Efter at det nuværende korps blev beskikket fra den 1. april 2010 viste det sig ikke muligt for min forgænger at finde formandskandidater ad den sædvanlige vej. Hans henvendelse til landets institutledere i matematik og dekanater i naturvidenskab resulterede i mit kandidatur, som ved udløb af den opstillede frist den 5. september endte med fredsvalg.

I øvrigt blev formandsskabet etableret med to næstformænd,

- lektor Bettina Dahl Søndergaard (Århus Universitet)
- Chefanalytiker Michael H. J. Stæhr (Sydbank).

En række daglige funktioner i censorkorpset varetages af sekretær Gitte Carøe (Aalborg Universitet). Kontaktadresser findes på korpsets web-sted:

<http://www.math.aau.dk/index.php?id=209>

Der er for tiden 6 universiteter, der betjenes af censorkorpset i matematik. Formelt er Danmarks Pædagogiske Universitet ganske vist en del af Århus Universitet, men emnemæssigt og administrativt virker det rimeligt at censorkorpset betragter det som en selvstændig enhed.

Rapporten her vedrører eksamener afholdt og evalueret af censorerne senest den 31. august 2012.

Lovgrundlaget

En anden hovedbegivenhed i perioden var den nye eksamensbekendtgørelse (nr. 857 af 1. juli 2010), der trådte i kraft den 1. september 2010. Ændringerne i forhold til den gamle eksamensbekendtgørelse (og til tidligere udkast) blev opsummeret i et brev af 6. juli 2010 fra Universitets- og bygningsstyrelsen til rektorerne.

På dette sted vil det nok være på sin plads at fremhæve spørgsmålet om censur ved eget fakultet/universitet. I den nye bekendtgørelse var dette blevet konkretiseret i § 51:

Censorerne må ikke være ansat ved det universitet, eller ved det fakultet, hvis universitetet er opdelt i hovedområder, hvor de skal virke som censorer, medmindre der er tale om en anden uddannelse/centralt fag, end det censoren forsker og underviser ved. Universitetets bestyrelsesmedlemmer, rektor, dekaner, institutledere og andre i tilsvarende stillinger kan dog ikke virke som censorer ved universitetet. Det skal i videst muligt omfang undgås, at eksaminatorer varetager censuropgaver for hinanden (gensidig censur).

Imidlertid har fusioner blandt de højere læreanstalter gjort det mindre enkelt at efterleve det understregede; og kombinationsuddannelser som f. eks. matematik-økonomi, der involverer mere end et fakultet, gør ikke administrationen mere overskuelig.

Til imødegåelse af problemet har jeg i sommeren 2011, med god respons, bedt censorerne meddele mig deres fakultetstilhør.

For en god ordens skyld vil jeg nævne, at der fra den 1. september 2012 trådte endnu en ny eksamensbekendtgørelse i kraft (nr. 666 af 24. juni 2012), blandt andet for at muliggøre gruppeeksamener. Ovenstående regel findes uforandret i den gældende bekendtgørelses § 51.

Korpsets anvendelse

For periodens 24 måneder viser allokeringen, at 149 af korpsets pt. 226 censorer, svarende til 66%, har været benyttede (en eller flere gange). Ideelt set er dette ikke helt tilfredsstillende, da censorerne i denne toårs periode alle burde have været benyttet (iht. bekendtgørelsen). Men i et teknisk fag som matematik kræver det et relativt stort censorkorps at repræsentere alle disciplinerne op til specialniveauet.

I alt er der 85 aftagercensorer svarende til 3/8 af hele korpset. Ud af disse har 55 været i funktion som censorer, dvs. 65%. Dette er meget tilfredsstillende.

Blandt de 149 benyttede censorer har kun ca. 26% været censor på mere end et universitet. Dette er ikke tilfredsstillende.

Talt med multiplicitet er censorerne blevet benyttet i alt 631 gange i perioden. Efterfølgende har jeg modtaget 491 evalueringsskemaer fra censorerne, så rapporteringen har samlet set ikke et tilfredsstillende omfang.

Kritik og ros

På nær helt kortfattede kommentarer som “fint forløb” og lignende har evalueringsskemaerne indeholdt følgende kommentarer fra censorerne:

- ...MEN: det er et stort problem at der går motorsave og boremaskiner i gang lige uden for vinduet og ovenover med larm til følge, der i hvert fald i det ene tilfælde generede eksaminanden voldsomt.
- Dygtig eksaminator.
- Fint forløb med relevant emne i specialet i forhold til mine kompetencer som aftagercensor.
- Særlig veltilrettelagt og afholdt eksamen.
- Fakultetets planlægning synes ikke at have taget højde for, at mange censorer holder vinterferie i uge 7 eller 8.
- Dårligt resultat! Mitt intryck är att studenterna vill spara sig till re-eksamen i Augusti och läsa under sommaren.
- Fint. Især informationen inden eksamen var yderst fyldestgørende.
- De studerende der mødte op (kun 6 af 9—bøvl med planlægning mellem matematik og samfundsfag) var meget velforberejede.
- Fin eksamen. Ingen uoverensstemmelser.
- Lidt for omfangsrige opgaver i forhold til en løbende evaluering.
- Velstruktureret forløb.
- En time (60 minutter) er i underkanten til en projektrapport af det aktuelle omfang. Reelt tidsforbrug: 2 timer.
- God eksamen, enighed om niveau, frugtbar diskussion af styrker og svagheder ved opgaven.
- Det skulle have været afklaret, hvor mange censortimer der var afsat. Jeg endte med at bruge megen mere tid, end jeg faktisk blev betalt for.

- Trods et reelt meget lille eksamensgrundlag (1 tidsskriftartikel + en synopsis, i det væsentlige om gymnasie matematik) var den studerende nærmest blank. Så det var en svær eksamen, som eksaminator dog håndterede professionelt.
- Tilfredsstillende, men høj dumpeprocent.
- Ingen problemer. God eksamensform!
- Modne dækkende projektrapporter fremviser en del flere kompetencer end de strikt faglige.
- Opslaget er modtaget sent, det er dateret den 25. november men udsendt den 15. december [ifm. specialeeksamen den 17. dec., *red.*].
- ... studerende ... er gode til at overholde normerede studietider. Måske ligger noget af forklaringen i ovenstående (?)
[at deres bachelorrapporter er på 10 sider pr. mand, *red.*]
- Det virker som om den mundtlige prøves wash-back effekt er for ringe: man får indtryk af at de svagere studerende undervurderer behovet for seriøst arbejde med begrebsdannelserne i kursets løb. Jeg vil tro at ændring af evalueringsformen henimod større betoning af det daglige arbejde med kurssets emner (altså obligatorisk løbende indsats) vil styrke disse studerendes greb om tingene.
- De studerendes ballast af konkrete eksempler fra tidligere matematikundervisning er ofte ikke nok til at de generelle strukturer bliver meningsfyldt indholdsrige.

Eksaminander

I de evaluerede eksamener har der været mindst 7413 eksaminander (talt med multiplicitet). Det kan ikke opgøres mere præcist, idet et fåtal af censorerne ikke har angivet antallet af eksaminander.

Ankesager

Korpset har i perioden deltaget i 2 ankenævne. I det ene tilfælde blev klagerens karakter forhøjet af ankenævnet (klagen vedrørte en eksamen afholdt under den gamle bekendtgørelse, som muliggjorde dette), i det andet tilfælde blev klagen afvist.

Endelig har jeg i et tilfælde, af principielle grunde, måttet afstå fra at udpege censorer til et ankenævn (ifm. et støttefagskursus i statistik) og i stedet henvise fakultetskontoret til det censorkorps, der er tilknyttet *studiet*.

Høringer

Der har været gennemført to høringer af censorformandskabet i forbindelse med forslag til nye studieordninger til bachelor- og kandidatuddannelser, hvori i matematik indgår.

Desuden har også den gældende eksamensbekendtgørelse (nr. 666 af 24. juni 2012) været sendt i høring, og censorkorpset deltog med formand og næstformand i ministeriets møde derom.

Fordeling af censuropgaver

Censuropgaverne fordeles iht. bekendtgørelsens § 50 af censorformanden.

I praksis indkaldes *forslag* til censorfordeling fra institutterne, pr. 15. november og 1. maj fra de semesterorganiserede universiteter og 4 gange årligt fra de kvartalsorganiserede. Derefter meddeler jeg snarest belejligt hvorvidt forslaget kan godkendes, og hvilke ændringer der evt. er nødvendige.

Denne fleksible ordning forudsætter naturligvis, at **man på institutterne er villig til at efterleve bekendtgørelsens krav**. Her bør jeg måske erindre om at

- alle censorerne i korpset skal bruges **regelmæssigt** (mindst hvert 2. år og ved flere universiteter), og
- gensidig censur skal i videst muligt omfang **undgås**.

Af hensyn til det første beder jeg direkte om, at man stiler mod at bruge aftager-censorer til 1/3 af opgaverne (hvilket tidligere var et formelt krav).

Udvidelser af korpset

Der er ikke i perioden foretaget nybeskikkelser til korpset.

Dog er der undtagelsesvist givet ad hoc-tilladelse ved 5 eksamener til at anvende to censorer fra korpset for økonomi, en fra korpset for datalogi, en universitetslektor og en ansat ved en professionshøjskole.

Møder

I bekendtgørelsens § 50, stk. 3 hedder det at

“censorformanden medvirker til en løbende dialog om udviklingen i prøve- og eksamenssystemets kvalitet, herunder eksamensopgavernes kvalitet, ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset og kontaktmøder mellem universiteterne, herunder aftagerpaneler, og censorerne.”

Indtil videre ser jeg ikke noget behov for at holde disse møder. Hvis der blandt censorerne i korpset, eller på institutterne/fakulteterne, ønskes møder af den art, så hører jeg gerne nærmere derom.

Derimod har der flere gange vist sig **konkrete behov** for at kommunikere hensigterne med den nye eksamensbekendtgørelse, og specifikke dele af den, ud til både studieledere, institutledere og fakultetskontorer. Dette har jeg så gjort efter bedste evne — og jeg skal gerne fortsætte med det, hvis behovet skulle opstå igen.

Med venlig hilsen

Jon Johnsen
Censorformand i matematik